



Ur.broj: I-581/2023

Klasa: 17-38-E-80-16

Zagreb, 27.11.2023.g.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Posl. br.: St- 73/2000

STEČAJNI DUŽNIK: **TRGOVAČKO TURISTIČKA BANKA d.d. u stečaju, Split, Mandferova 12,**
OIB: 29066819732

STEČAJNI VJEROVNIK: **HRVATSKA AGENCIJA ZA OSIGURANJE DEPOZITA, Zagreb, Jurišićeva 1,**
OIB: 94819327944

ODGOVOR NA ŽALBU

- **stečajnog vjerovnika**

U rubriciranom predmetu, stečajni vjerovnik koji je dana 07.04.2023.g. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika stečajnog dužnika Trgovačko turističke banke d.d. u stečaju temeljem čl. 38.b st. 1. t. 4. Stečajnog zakona, očituje se na žalbu stečajne upraviteljice podnesene na rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. gornji od dana 17.11.2023.g. i kojim je ista razriješena dužnosti dok je za novu stečajnu upraviteljicu imenovana Antonija Galić Kondža.

Stečajni vjerovnik smatra da je rješenje suda u cijelosti zakonito i valjano, temeljeno na njegovu ovlaštenju upravljanjem stečajnim postupkom, te nije osnovan niti jedan žalbeni razlog (bitna povreda odredaba postupovnog prava, pogrešna primjena materijalnog prava ili pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje) kojeg u svojoj žalbi navodi stečajna upraviteljica.



Naime, stečajni vjerovnik predložio je sazivanje skupštine vjerovnika sa točkom dnevnog reda razrješenja stečajne upraviteljice dr.sc. Jasenke Bubić i prijedlogom imenovanja nove stečajne upraviteljice Antonije Galić Kondža, i to temeljem članka 23. Stečajnog zakona prema kojoj odredbi na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac izabrati drugog stečajnog upravitelja.

Dakle, radi se o pravu stečajnih vjerovnika predviđenom odredbama Stečajnog zakona jer upravo stečajni vjerovnici imaju najveći pravni interes da u stečajnom postupku ostvare svoja zakonom propisana prava, prvenstveno namirenje svojih tražbina u što kraćem roku i u što većem iznosu, pa interes stečajne upraviteljice ne može biti ispred kojeg prava stečajnih vjerovnika.

U tom smislu, stečajni vjerovnik napominje da je odredbom čl. 38f Stečajnog zakona, stečajna upraviteljica, ali i koji od stečajnih vjerovnika višeg isplatnog reda ili razlučnih vjerovnika, pa i sud po službenoj dužnosti, mogao odmah na skupštini vjerovnika zahtijevati da se odluka skupštine ukine ukoliko je u suprotnosti s zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, ali ne i ukoliko je u suprotnosti sa interesima stečajne upraviteljice.

Nadalje, činjenica da je stečajna upraviteljica podnijela završni račun ne znači da su se zaista ispunili uvjeti za zaključenje stečajnog postupka te navedeno ne može predstavljati osnovani žalbeni razlog.

Svi žalbeni navodi stečajne upraviteljice vezani uz neunovčene nekretnine upravo su i razlog za nemogućnost zaključenja stečajnog postupka.

Čak štoviše, stečajni vjerovnik ukazuje na činjenicu da je završni račun predan tek nakon prvog prijedloga stečajnog vjerovnika za sazivanje skupštine iz veljače 2023.g., a o kojem stečajni sud nije unutar predviđenog roka iz čl. 38. Stečajnog zakona od 30 dana niti odlučio.

Dakle, dalo bi se zaključiti da je podnošenjem završnog računa stečajna upraviteljica pokušala spriječiti svoju smjenu unatoč pravu stečajnih vjerovnika da to traže i unatoč činjenici da je ista već primila nagradu za svoj rad u ovom stečajnom postupku.

Štoviše, znajući da ne postoji niti jedan od žalbenih razloga, stečajna upraviteljica je podnijela i žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. gornji, od dana 21.08.2023.g. kojim je sazvana predložena skupština vjerovnika.



Kao i tada, neosnovano navodi da nije poznato ima li stečajni vjerovnik dovoljan iznos tražbine da bi sazivao skupštinu iako je upravo u svom završnom ročištu navela da tražbina stečajnog vjerovnika, razvrstana u III viši isplatni red, iznosi 67,77 % svih ukupno priznatih tražbina.

Stoga se može izvesti zaključak da stečajna upraviteljica zloupotrebom procesnih ovlaštenja onemogućava stečajne vjerovnike u ostvarivanju njihova zakonskog prava.

Iz svega naprijed navedenog, jasno proizlazi da su sve posljednje radnje stečajne upraviteljice – žalba na rješenje suda od dana 21.08.2023.g., podnošenje završnog računa, te ovopredmetna žalba uperene isključivo na odugovlačenje ovog postupka iz razloga poznatih samo stečajnoj upraviteljici.

Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da sud predmetnu žalbu odbije.

Dokaz: uvid u spis

**HRVATSKA AGENCIJA
ZA OSIGURANJE DEPOZITA**
Martina Rodić, dipl. iur.